**К ВОПРОСУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КАЗАХСКОЙ СТЕПИ ПРИ ЦАРСКОЙ РОССИИ**

На протяжении XIX века проблема процедуры учета казахского кочевого населения, определения размера кибиточной подати и земских сборов, их распределения между фискальными единицами и бесперебойного поступления в государственную казну неоднократно становилась предметом пристального внимания центральных и региональных органов власти. При этом налоговая система рассматривалась как один из механизмов интеграции кочевников в российскую социально-экономическую и правовую структуру. Однако созданная модель налогообложения казахского общества значительно отличалась от общеимперской и имела достаточно либеральный характер. Размеры установленных налогов ставили казахов, как и других «инородцев» империи, в привилегированное положение по сравнению с русским крестьянством, к которому в социально-правовом плане их пытались приравнять. Все это позволяет по‑новому оценить степень эффективности налоговой системы как интегрального механизма в имперское пространство. То есть, Российская империя не хотела сразу применять агрессивную политику по отношению к налогам, но тем не менее налоги были одними из факторов (причин) в освободительных движениях и восстаниях. Но об этом позже.

Проблема создания и эволюции налоговой системы, созданной в Казахстане в период его вхождения в состав Российской империи, не получила в исторической литературе детального анализа. Исследователи советского периода, поставленные в жесткие рамки марксистско-ленинской методологии, рассматривали ее в контексте усиления колониальной эксплуатации казахского народа, вынужденного, таким образом, вставать на борьбу с самодержавием в союзе с русским населением региона. Поэтому в советской историографии лишь констатировался факт увеличения количества налогов и их размеров, выплачиваемых скотоводами в государственную казну на протяжении XIX — начала ХХ веков.

На наш взгляд, важной методологической посылкой исследования данной проблемы должно стать ее рассмотрение в контексте анализа политики России, проводимой в отношении населения национальных окраин империи в целом.

«Зародившаяся в начале XIX в. концепция интеграции нерусских народов в общеимперское политико-правовое и социально-экономическое пространство нашла свое окончательное воплощение в пореформенный период. Именно тогда была проведена серия реформ, которая полностью изменила систему административно-территориального устройства и управления, судебную и налоговую системы в районах проживания инородческого населения. Она также позволила посредством распространения светского образования и политики русификации создать благоприятные условия для социальной мобильности народов Росси» /1/ Процесс включения казахов как часть российской фискальной системы, таким образом, должен рассматриваться как один из механизмов реализации интегральных устремлений государства. Кроме этого, необходимо понимать, что логика российского империостроительства буржуазного периода, безусловно, предполагала равенство в правах и обязанностях всех граждан государства. Поэтому введение налоговой системы, сначала в виде натуральных выплат, а позднее и в денежном эквиваленте, в казахской степи необходимо рассматривать не только в контексте усиления эксплуатации ее населения, но и как важную посылку формирования у него представления о принадлежности к новому юридическому статусу — гражданам Российской империи.

«Как известно, впервые казахское население стало выплачивать налог в пользу российской казны после введения в 1822 г. Устава о сибирских киргизах. По нему кочевников Среднего жуза обязали выплачивать натуральный налог со скота (1 голова со 100 голов). Параллельно государство преступило к глобальной модернизации традиционной политической и социально-экономической системы жуза, ликвидировав ханскую власть и проведя серию реформ.

Во избежание глубоких социальных потрясений и протестных движений российские власти ввели льготный период налогообложения: в течение пяти лет после открытия округов — новых административно-территориальных единиц — на территории жуза их население освобождалось от выплат в пользу государства. В 1824 г. начал функционировать первый из них — Каркаралинский, в 1826 г. — Баян-Аульский, 1831 г. — Аягузский, 1832 г. — Акмолинский, Кокчетавский, 1833 г. — Уч-Булакский, 1834 г. — Аман-Карагайский округа, последний Алатавский — в 1854 г. Таким образом, можно говорить о поэтапном включении «сибирских казахов» в сферу российского налогообложения» /3/

«С земледельческих районов регулярно собирали налог - ушур, со скотоводческих - закят. Ушур происходит от арабского слова “гашара”, что по-русски означает десять; гашарун- десятый или десятая часть. Слово гашар казахи произносят извращенно ушур или гусур. Этот налог взимался с казахов, занимавшихся хлебопашеством. По установившимся издавна традициям, сборщики ушура получали 1/10 часть урожая. Сначала ушур собирали с сырдарьинских казахов, издавна занимавшихся земледелием. С распространением хлебопашества на другие районы ушур стал собираться повсеместно. В первой половине XIX века ушур стал одним из основных источников обогащения феодальной верхушки. По сообщению толмача Оренбургской Пограничной Комиссии Ф. Субханкулова, с сырдарьинских казахов ушур собирали с числа батманов (в Бухаре и Самарканде 1 батман равнялся 6 пудам, в районе Восточной Бухары вес батмана был от 10 до 15 пудов) снятого урожая. Если хлеб сеяли без поливки, то брали 1/10 часть батмана, а с поливных пашен 1/20 часть» /2/

«Закят возник у казахов вместе с принятием ислама. Вначале сбор закята преследовал цель оказания помощи обедневшим сородичам. Впоследствии закят превратился в феодальную повинность. До XIX века право собирать закят принадлежал только ханам.

По поводу этого исследователь Букеевской Орды А. Еврейнов писал: “В казачьих ордах вообще он (закят) составляет принадлежность ханского достоинства в изъясненных видах и в виде доставания народом хану с семейством средств к поддержанию его достоинства. По своему основанию и народному обычаю, это сбор с количества скота, из которого сороковая часть должна отделяться хану”. В связи с ликвидацией ханской власти, право сбора закята перешло к султанам и отчасти биям. Надо сказать, что и в этот период сбор закята производился под видом оказания помощи обедневшим и осиротевшим казахам. Но это была лишь внешняя оболочка, в действительности же этот старинный институт родового строя был приспособлен к потребностям развивающихся феодальных отношений. Закят собирался со всех владельцев скота один раз в год весной, когда казахи начинали трогаться со своих зимовок.

По данным чиновника Оренбургской Пограничной Комиссии д’Андре, порядок сбора закята был следующим:

**Имеющий 40 баранов давал на закят 2 барана**

|  |  |
| --- | --- |
| **120** | **3** |
| **300** | **3** |
| **400** | **4** |
| **500** | **5** |
| **600** | **6** |
| **Имеющий 5 верблюдов** | **1** |
| **10** | **2** |
| **15** | **3** |
| **20** | **4** |
| **25** | **5** |

Верблюдов, находившихся во время перекочевки под вьюком, не облагали закятом.

С рогатого скота взыскивали следующий закят:

|  |  |
| --- | --- |
| **Имеющий 30 голов давал на закят** | **1 годовалого бычка** |
| **60** | **2** |
| **90** | **3** |
| **120** | **4** |

В первой половине XIX века эти два налога – ушур и закят- собирались регулярно и стали узаконенным видом феодальной повинности. Наряду с ними, под видом “подарков” в пользу феодальной верхушки собирались всевозможные виды натуральных повинностей. Среди них особое место занимает “согым”. “Согымом” назывался налог скотом, который взимался зимой для пропитания ханов, султанов и родовой знати. Д’Андре так характеризует назначение согыма: согым дается для того, чтобы “хан или султан мог прожить зиму на иждивении народа и таковой мог бы видеть и готовность ордынцев жертвовать собою в пользу начальства» /1/

«Как раз-таки на эти тяжелые виды налогов:   
“зякета”, который достигал 115 000 рублей в год и “согума”, народные массы отвечали стихийными восстаниями и попытками прорваться через Урал в степи Зауралья. Учитывая, что хан собирал в свою пользу 4000 коней и 24000 баранов ежегодно. Это лишь официальная цифра “согума”. Фактически он был несомненно больше, ибо каждый нижестоящий по служебной лестнице феодал, кроме сбора для хана, конечно не обижал самого себя.

Следующая таблица дает известное представление о том, сколько примерно скота ежегодно забирали у казахов под видом согыма казахские феодалы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование рода** | **Число кибиток** | **Сколько следует с каждого рода согыма по числу кибиток** |
| **Адай** | **1503** | **100** |
| **Алаша** | **2640** | **176** |
| **Байбакты** | **3205** | **213** |
| **Берш** | **5085** | **339** |
| **Жаппас** | **904** | **60** |
| **Исентемир** | **466** | **31** |
| **Исык** | **669** | **44** |
| **Маскар** | **361** | **24** |
| **Кзыл-Курт** | **825** | **55** |
| **Ногай** | **1093** | **72** |

Другой вид натуральной повинности - сыбага - по существу был разновидностью согыма. В отличие от последнего сыбага взимался ханами, султанами и биями весною в виде вареного мяса. На сыбагу давали целого барана, иногда полбарана, смотря по значению и влиянию феодала.

Об этих натуральных повинностях председатель Пограничной Комиссии Ладыженский писал: “Закят, сугум, сыбага и тому подобного рода дань - по обычаю присвоено ханским потомкам»/1/

«Позже начали осваивать плату налогов денежными эквивалентами. Налоговый сбор с населения был введен в 1837 г. и составил 1,5руб. с кибитки. В этом же году налог в размере 23259, 67руб. выплатили 25 тыс. кибиток. В 1844 г. эти цифры составили 87873,03 руб. и 59 тыс. кибиток. Кроме кибиточного сбора по Уставу о сибирских киргизах 1822 г. и Положению об управлении казахами Оренбургского ведомства 1844 г. предполагались сборы в пользу казны в виде добровольных пожертвований. Однако их размеры и количество казахов, вовлеченных в данную систему, по архивным данным установить сложно.» /3/

Несмотря на предпринятые правительством меры, направленные на предотвращение социальной дестабилизации в связи с проведением налоговой реформы, избежать ее не удалось. Во-первых, низкий уровень развития товарно-денежных отношений в степи затруднял выплату налога в денежном эквиваленте казахами Младшего жуза. Поэтому он собирался вариативно как деньгами, так и в натуральном виде: 1,5руб. равнялись стоимости одного барана. Во-вторых, налоговой реформой не предусматривалось создания соответствующих фискальных органов. Весь сбор налогов был отдан на откуп чиновникам системы местного самоуправления: султанам-правителям, аульным и дистаночным начальникам в Младшем, волостным правителям — в Среднем жузе. Бесконтрольность со стороны российских органов власти за их деятельностью порождала вопиющие злоупотребления в процессе сбора налогов. В-третьих, размер налога не являлся прогрессивно-подоходным: как малоимущий, так и зажиточный скотовод выплачивали одинаковый по сумме налог, что вызывало недовольство казахского населения. И, наконец, в четвертых. Пожалуй, самой большой проблемой для Оренбургской и Сибирской пограничных комиссий было преодоление отчуждения казахов в вопросе сбора налога. Необходимо было привести кочевников к пониманию законности и правомерности взимания с них выплат в пользу «белого царя», а не бывшей степной политической элиты. Региональным органам власти потребовался не один десяток лет, чтобы преломить данную ситуацию. Для решения проблемы задействовались различные механизмы, в том числе создание режима льготного налогообложения аристократической верхушки казахского общества. «Так, например, в мае 1831 г. Сибирский комитет принял положение «О порядке взимания ясака с сибирских киргизов в Каркаралинском и Аягузском округах». По нему от выплаты налога освобождалась степная элита: султаны, бии и казахи, занимающие административные должности в местных органах власти.

Несовершенство налоговой системы в отношении казахского населения стало предметом обсуждения Степной комиссии, созданной в 60‑е гг. XIX в. для разработки проекта об управлении Степным и Туркестанским краями.» /1/ В принятии окончательного решения по данному вопросу комиссия исходила из целого ряда позиций. Во-первых, несмотря на значительные злоупотребления аульных и волостных правителей при сборе покибиточной подати, она сочла целесообразным сохранить за ними эту обязанность. По мнению членов Степной комиссии, передавать функции по сбору налогов с казахского населения российским органам власти — уездным и областным правлениям — было нецелесообразно. Для этого потребовалось бы расширить штат чиновников, что в условиях жесточайшей нехватки профессиональных управленцев в регионе было фактически невозможно. Кроме этого, вряд ли удалось бы избежать произвола при сборе налогов со стороны российских чиновников.

Поэтому была предложена новая схема сбора покибиточного налога. Ответственность за его поступление и точность поданных данных о числе кибиток в волости сохранилась за волостными правителям. Они обязаны были один раз в три года сообщать уездным начальникам численность налогоплательщиков. Оренбургская и Сибирская пограничная комиссии — государственные ведомства, созданные для управления казахами Младшего и Среднего жузов. При этом уездные начальники обязывались проверять эти данные. «В случае «утайки точного числа кибиток» волостной правитель подвергался штрафу в «размере двойной цифры утаенной кибиточной подати». Во-вторых, при разработке проекта налоговой реформы члены Степной комиссии принимали во внимание факт глубокой имущественной дифференциации казахского общества.» /2/ Поэтому были приняты выплаты покибиточной подати в соответствии с экономическим положением каждой кибитки. Важно отметить, что государство сохранило за собой лишь право устанавливать размер кибиточной подати. Волостной правитель, с учетом общего количества кибиток в каждом ауле, устанавливал сумму налога, которую необходимо было собрать. «Исходя их того, что «размеры состояния в аулах у отдельных личностей могут быть известны только самим киргизам», и чтобы «размеры подати разлагались действительно пропорционально состояниям» право раскладки подати на отдельные кибитки были предоставлено самому казахскому народу. В последующие после принятия Временных положений 1867–1868 гг. десятилетия в системе налогообложения казахского населения размер налога не оставался неизменным. Составлявший первоначально 1,5руб. в Степном крае, решением Государственного совета в 1886 г. размер кибиточной подати был увеличен до четырех рублей. Это постановление было закреплено в Положении об управлении Степным краем 1891 г. В Туркестане увеличение кибиточного налога с 2,75 до 4 руб. произошло на несколько лет раньше в 1882 г. При этом центральные органы власти были убеждены, что его увеличение не соответствовало темпам экономического роста и благосоcтояния казахского населения. В частности, приводились данные о том, что проектируемая Степной комиссией в 60‑е гг. XIX в. сумма налога с одной кибитки определялась стоимостью одного бар на — 2,25руб. В 80‑е гг. этого столетия стоимость одного барана варьировала в Туркестане от 6 до 9 руб» /3/

Таким образом, с полным основание можно говорить о достаточно либеральной по своему характеру налоговой политики России в отношении казахского населения. Государство, безусловно, рассматривало созданную систему налогообложения как механизм интеграции населения региона в общеимперское социально-экономическое пространство. Практическая его реализация была направлена на получение «бонусов доверия» от казахского населения имперской власти и «умиротворение степи». В результате здесь была создана модель фискальной политики, при которой у кочевников общая сумма налоговых вычетов оказалась наименьшей по сравнению с русским крестьянским населением, к которому они приравнивались в социальном плане. Но из-за феодальной верхушки, прозрачность налоговой системы была практически нулевой. Кочевники и земледельцы были безграмотным народом, поэтому и не могли ничего предъявлять к верхушке. Некоторые пытались пойти против этой системы, но как показывает практика, это было безрезультатно.
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