**ӘДІЛЕТТІЛІК ТЕОРИЯСЫ**

Адамзат өркениетінің дамуы негізінен кез-келген әлеуметтік-экономикалық тәртіп пен рухани-адамгершілік құндылықтардың негізіне салынған әділдік ұғымына негізделген. Әділдік санаты дәстүрлі түрде қазіргі заманғы қоғам үшін негізгі адамгершілік құндылықты сақтайды. Әділдіктің этикалық мәнінің алғашқы бастамасы туралы тұжырымдау қабылданған, ол дәстүрлі түрде барлық қоғамдық қатынастарды цементтейтін, еркіндік, теңдік және әділдік үшін күрестің қорытындысын шығаратын базалық адамгершілік императив (қағидат) ретінде қарастырылады.

"Әділдік" ұғымы қоғамдық өмірдің күрделі және қарама-қайшы экономикалық, әлеуметтік, заңдық, саяси және рухани үдерістерін көпқырлы көрсету үшін қызмет етеді. Кез келген қоғамда әділеттілік мәселелерін, әсіресе әлеуметтік дамудың дағдарыстық кезеңдерінде талқылауға назар аударылатынын атап өту қиын емес. Себебі әділеттілікті әлеуметтік қабылдау қоғамның қазіргі жағдайының нақты көрсеткіші ретінде табады. Әділдік үнемі қоғамдық пікірдің назарында.

Жақында Қазақстан үшін бұл мәселенің өзектілігі қайтадан артты. Барлық әлеуметтік салаларда, ең алдымен бюджетті бөлу қатынастарында әлеуметтік әділеттілікті қамтамасыз ету туралы мәселе бірнеше рет көтерілді. Экономиканың нарықтық моделі әділетсіз екендігі туралы да пікір бар. Адамдардың әділдікке шағымдануының осындай күшеюі белгілі бір қоғамдық қатынастар адамдарды қанағаттандырмайды, өзін-өзі басады, қоғамдық өмірді тежейді, ал өндіріс тәсілінде, экономикалық салада саяси және құқықтық қондырмада өзгерістерді талап ететін жаңа қатынастар пайда болады. Мүмкін, бұл қорытынды қолданыстағы экономикалық қатынастарға да, тиісінше олардың құқықтық реттеу жүйесіне де қолданылуы мүмкін.

Көптеген ғасырлар бойы әділеттілік, заң және экономика арасындағы байланыс мәселесі ғылыми пікірсайыстардың және күнделікті қайшылықтардың тақырыбы болды. Ал әділдік пен заңның тарихи және этимологиялық қатынастары осы мәселеге заң ғылымының үлкен қызығушылығын айқындады. Алайда көптеген жылдар бойы біздің әдебиеттерімізде кеңестік заңдардың жан-жақты әділдігі ғана айтылды. Өткен ғасырдың 80-ші жылдарын қайта құру әділдікке байланысты ғылыми жұмыстар санының артуына алып қана қоймай, олардың сыни бағытын да күшейтті. Өкінішке орай, әділеттілік, құқық және экономика арасындағы қатынастарды соңғы жылдары зерттеу философиялық, рухани қағидаларға негізделген және егер олар экономикалық салаға әсер еткен болса, онда, ең алдымен, бөлу қатынастарын реттеуге ғана назар аударылды.

Шетел әдебиетінде Г.Кельзен және Дж. Ролздің әділеттілік пен құқық теңгерімін талдауға арналған жұмысы және Дж.Адамс, Р.Нозиктің әділеттілік теориясы мен Д.Готиердің шартты әділеттілігі ерекшеленді.

Әділдік туралы көптеген ережелер өткен ғасырлардағы философтар мен заңгерлердің еңбектерінде бар, олар әділдік ұғымы, оның құқық пен экономикамен арақатынасы туралы қандай да бір ой-пікірлерді бірінші болып айтқан.

Біздің мақсатымыз – негізгі әділдік туралы теориялық базаны талдау және оның экономикаға деген байланысын зерттеу.

# Өркениеттік көзқарас тұрғысынан алғанда, әділеттілік тұжырымдамасы соншалықты көп өлшемді, ол кең және тар мағынада қарастырылуы мүмкін. Кең түсінікте-жаһандық әлеуметтік-философиялық санат ретінде әділдік қоғамдық-экономикалық байланыстар мен қатынастардың күрделі жиынтығын көрсете отырып, мораль, құқық, экономиканың белсенді өзара іс-қимылының күрделі феномені (саласы) болып табылады. Тар, "моральдық", түсінікте этикалық санат ретінде әрекет ететін әділеттілік рухани-құндылықты, моральдық, сондай-ақ әлеуметтік-экономикалық және жеке адамның, мемлекет пен қоғамның құқықтық аспектілерін қамтиды[1].

Екінші жағынан, әділеттілік туралы ойлар адамның санасында қалыптасқандықтан, әділеттілік «әрбір адам әрқалай түсінетін ұғымдар қатарына жатады» [2]. Бұл әділеттілік идеологиялық нысаны, ол негізінен философиялық және заң ғылымдарының өкілдерінің қызығушылығын тудырды.

Соңғы екі онжылдықта әділеттіліктің түрлі аспектілеріне зерттеушілердің жіті назары бұл мәселе жай ғана емес, "ешқашан өзекті" екенін көрсетеді[3]. Мұның себебі неде? Біріншіден, әділдік адамның мінез-құлқы мен дүниетанымның жалпыға бірдей өлшемі мен критерийі, құқық пен құқық шығармашылықты қамтамасыз етудің адамгершілік негізі мен құралы ретінде көрінеді. Әділдік қазіргі заң ғылымының өзекті мәселелерін шешудің басты нүктесі болып саналады. Кез келген ғылыми пікірталас әділдік мәселелерін қозғайды (кірістер мен мүлікті бөлу, салықтар, жаза, зиянды өтеу, айыппұлдар және т.б.). Әділеттілік принципін түсінбей және қолданбастан, құқықтық түсінудің, құқықтық ар-ожданның, заң шығару мен құқық қолданудың күрделі жалпы құқықтық мәселелері шешілмейді

Шетел әдебиетінде әртүрлі теориялар мен әділеттілік түсініктерінің едәуір саны берілген [50]. Сондықтан теориялық база ретінде шетел әдебиетін зерттеген жөн.

Олардың арасынан И.Бентам(1778–1842), Дж.Ст.Милль (1806–1873), Г. Сиджвик (1838–1900) идеяларына негізделген және адамдардың ең көп санына барынша пайда беруді талап ететін либералды утилитаризмның әділеттілік теориясы айырықша ерекшеленді. Әділдіктің либералдық теориясы 1960-1990 жылдары АҚШ-та қалыптасты, оның пайда болуының негізгі кезеңі Дж. Ролздің "әділдік теориясы" [4] монографиясына байланысты, онда автор табиғи (қоғамдық) келісім-шарт теориясының дәстүрлі нұсқасын пайдалана отырып, әлеуметтік әділдік мәселесін (қоғамдағы игіліктерді әлеуметтік әділ бөлу) шешуге тырысты.

Джон Ролз гуманистік "әділеттілік теориясы" адалдыққа ("әділдік ретінде әділеттілік" – justice as fairness) және әлеуметтік өзара іс-қимыл нәтижелерін бөлуде материалдық әділеттілікке негізделген, одан екі принципті шығарады: айырмашылық пен бостандық[5].

Әдебиетте Ролздің әділдік теориясына сәйкес, еркіндік пен теңдікті татуластырудың принципті мүмкіндігі бар және қалаулы, бұл жақсы ұйымдастырылған қоғамның базалық құрылымына жатады [6]. Орталық орын әділеттіліктің институционалдық ортасы болғандықтан (Дэвид Хьюм теориясы) және түрлі жағдайларға тап болатын тараптар үшін жағдайды әділ таңдау, бұл теорияны Канттың кейбір көзқарастарына ұқсас етеді. Дж. Роуздің пікірінше, әділеттілік қағидаттары тараптардың мінез-құлқын реттеуге ұмтылады. Автор әділ таңдаудың үлгісін ұсынады, онда тараптар екі жақты әділеттілік қағидаттарын таңдайды. Дж.Ролз тараптар өз бетінше осы қағидаттарды әр түрлі нұсқалардан, соның ішінде утилитарлық және либертариандық идеялардан таба алатына сенеді.

Теория американдық философтың осы теорияның классиктерінен өзгеше көзқараста болғанына қарамастан, мемлекеттік келісімшарттың ғылыми дәстүріне жатады.

Дж.Ролз әділеттілік принциптерін қалыптастыру "бастапқы жағдайға" (original position) байланысты деген қызықты ойды дамытады, онда әркім әділеттілік қағидаттарының негізінде белгісіздік жамылғысынан (veil of ignorance) шешеді. Автордың ойынша, бұл жамылғының "шымылдығы" өзі туралы және қоршаған орта туралы барлық фактілерді білмей, қағидаларды өз пайдасына бейімдей алмайтын адамдарды көз тартады:"...қоғамда өз орнын, сыныптық жағдайын немесе әлеуметтік мәртебесін, табиғи байлықтар мен қабілеттерін, интеллектін, Күшін және т.б. бөлудегі жағдайды ешкім білмейді... Мен тіпті тараптар өздерінің игіліктер немесе өздерінің арнайы психологиялық бейімділіктерін білмейді деп санаймын. Сондықтан әділдік ұстанымдары жалған болып таңдалады", - деп жазады[8].

Дж. Ролздің айтуынша, өзіңіз туралы осы мәліметтерді білмей, ақыр соңында бәріне адал болатын қағидаттарға алып келеді. Егер адам өзінің міндеттері мен қоғамдағы жағдайын анық түсінбесе, ол, ең алдымен, теңдік әділдік схемасына бейім. Бастапқы күйінде, әрбір адам ең аз байдың келешегін барынша арттыратын стратегияны қабылдауға дайын. Мұнда "жақсылық теориясы" базасындағы Дж.Ролз бастапқы жағдайдың базалық қағидаттарының ұтымдылығын негіздейді.

Оның виртуалды эксперименттер бүгінгі күні тарихқа қарсы, гипотетикалық жорамалдар болып табылады. Олардың гипотетикалылағы теориялық негізде – қоғамдық шартта, тараптар белгілі бір жағдайларда келіскенде принциптердің шығарылуы және заңдастырылуы тиіс деген мағынада белгіленеді. Бұл теорияның тарихқа қарсылығын, тіпті, утопиялық сипатын Ролз жазған келісімінде нақты әлемде экспериментальды жаттығулардан тысқары жерлерде жүзеге асыруға болатындығын ойламағанынан дәлелдеуге болады.

Сонымен қатар, құқық теориясы үшін автор әзірлеген және біздің ойымызша, теңдік пен кемсітпеушілік принципін дамытатын әділеттіліктің екі принципі маңызды.

А. Нозиктың кейіннен әзірлеген әділеттіліктің бірінші принципі (еркіндік принципі):«... әркімнің басқа адамдарға ұқсас еркіндіктермен үйлесетін негізгі іргелі еркіндікке тең құқығы болуы керек». Бірінші қағидат арқылы азаматтардың негізгі құқықтары мен бостандықтары іске асырылады: саяси еркіндік (сайлау және сайлану құқығы), сөз және жиналыстар еркіндігі, ар-ождан бостандығы, ой еркіндігі, жеке меншікке ие болу құқығы, қамаудан еркіндік.

Даулар осы негізгі бостандықтар арасында шарт еркіндігі болуы тудырды. Автор неге кейбір еркіндіктер тізімге кірмейтінін түсіндіреді, мысалы, меншіктің белгілі бір түрлерін (атап айтқанда, өндіріс құралдарын), келісімшарт бостандығын, мемлекеттің экономикаға араласпауы туралы ілімдердің негізі болмағандықтан, олар бірінші принциптің басымдылығымен қорғалмайды.

Әділдіктің екінші принципі(айырым принципі): Әлеуметтік және экономикалық теңсіздіктер (а) олар үнемдеу принципіне (принципті айырмашылық) сәйкес қоғамның неғұрлым қолайлы мүшелері үшін барынша пайда болуы тиіс, (б) лауазымдар мүмкіндіктерінің әділ теңдігі жағдайында барлығына ашық болуы тиіс.

Роулздің позициясы теңсіздік дәрменсіз адамдар пайда тапқанда жойылғанда эгалитарлы болып келеді. Автордың ұстанымының қортынды шығарсақ, теңсіздік дәрменсіз адамдардың пайдасына емес ғана жағдайда болады.

Бұл аргументтердің басты сәті - бұл Роулздің әділ теңдік мүмкіндіктері, лауазымдардың еңбегі негізінде бөлініп қана қоймай, сонымен қатар, негізінен, әрбір адамның осы қасиеттерге негізделе алатын білімі мен дағдыларын иелену мүмкіндігіне ие екендігі.

Майкл Сандел, Ролзді сынай отырып, оның адамдарды әділеттілікті тұлғаның кім екенің және әділеттілікті анықтайтын құндылықтар мен ұмтылыстыртардан тыс ойлануға шақырғандығын байқаған. Сонымен қатар, Ролзді «20-ғасырдағы әділеттілік теориясының ең беделді өкілі» деп айтқан Окин Сьюзен Моллер Ролз отбасылық қарым-қатынаста орын алған әділетсіздікті ескермегені үшін сынға ұшырағанын атап көрсетті. Экономистер Кеннет Эрроу және Джон Харсани Ролздің «бастапқы ұстаным» туралы тезистерін сынға алды.

Дж.Ролздің теориялық үйлесі құқықтық және саяси концепцияның даму кезеңі оның атымен «пост-Ролз» (Post-Rawls)[9]аталуымен мойындалды. Бүгінде Ролз теориясы ғылымның шегінен асып, тәуелсіз мәдени құндылыққа ие болды.

Ролз жұмыстарының монументалдығына және оның әділдік теориясын, АҚШ-тағы және басқа ағылшын тілді елдердегі саяси философия мен құқық философиясын жаңартуға қосқан үлесіне қарамастан, оның әділдік тұжырымдамасына баламалар пайда болып және дамыды.

Әділдік теориясын қазіргі заманғы шетелдік түсінудің көптүрлілігі алты түрлі базалық тәсілдің қалыптасуына себеп болды:

1. Роберт Нозиктің либертариандық көзқарасы (Robert Nozick)

Р.Нозиктің ультралибералды әділеттілік теориясы меншікті иеленудің әділдігінен – бастапқы сатып алудан (иемденудің әділдігі принципі) және мүлікке құқықтардың ауысуынан (әділ өту принципі) шығады. Оның пікірінше, егер субъекті мүлікке иелік ету (меншік) титулына заңды ие болса, бөлу әділ болып келеді. Р. Нозик экономикалық игіліктерді бөлуге мемлекеттің ең аз араласуын талап етеді[10].

Р.Нозик, Гарвардта Ролздің әріптесі бола отырып, әділдік туралы Ролз либералды теориясының ең танымал сыншыларының бірі болды. Олардың екеуі де жеке еркіндікке ұмтылды. Бұл ретте либертариан ретінде Р.Нозик әлеуметтік-экономикалық теңдікке жәрдемдесу мақсатында жеке адамның бостандығына нұқсан келтіруге қарсы, сондай-ақ "ең төменгі мемлекет" қолдайды, өйткені тек ол әлеуметтік әділ болып келеді. Өзінің "Анархия, мемлекет және утопия" кітабында (1974), әсіресе "тарату әділдігі" туралы атақты тарауда Р. Нозик кез келген мүлікті әділ иеленетін әрбір адам оны сақтауға және пайдалануға құқылы деп санайды. Кейбір адамдар, мысалы, ұрлық, алаяқтық немесе күшпен мүлікті әділетсіз сатып алады. Әділдік соңғы әділетсіз сатып алуларды жоюды талап етеді.

Мүлікті сатып алу қағидаты, оны беру және екі жақты қағидаттарды бұзу Р. Нозиктің либертариялық құқықтық әділдік теориясының негізін құрайды. Адамдар өздерінің мүлкін өз қалауынша қолдануға құқылы, егер олардың оған құқылы болса. Осы тұрғыдан алғанда, Ролздің айырмашылық принципі сияқты жекеменшікті басқаға беруді міндеттейтін кез келген бөлу формасы әділетсіз болып табылады. Осылайша, Р. Нозик егер мемлекет ең аз мемлекетке қарағанда" неғұрлым кең " болса, және байлықты қайта бөлуге қатысып, үлескерлердің пайдасына жету үшін жеткілікті түрде тұратын адамдарға салық салса, бұл әділетсіз және адам құқығын бұзады;

1. Кай Нильсеннің (Кай Нильсен) социалистік көзқарасы,

Дж.Ролз пен Р. Нозиктің социалистік қарсыласы К.Нилсен болды, ол теңдік тұлға бостандығының идеалына қарағанда іргелі құндылық болып табылады деп санады. Мұндай тәсіл либералды-либертариандық дәстүрден гөрі марксизмге сәйкес келді. Капитализм жеке меншікті және өндіріс құралдарын бақылау мен материалдық игіліктерді жеке капиталға бөлуді қолдайды; социализм олар қоғамның тиесілі болуы және бақылануы тиіс деп санайды. Егер Р.Нозик Роулзді байлықтың қайта бөлуін талап етіп, асыра кеткен деп айыптаса, онда К.Нильсен оны әлеуметтік теңдік есебінен жеке еркіндік бойынша сынайды. Ролз әділдігінің екі либералдық қағидаттарына қарағанда, Нильсен "әділдіктің эгалитарлық тұжырымдамасы" негізінде жатқан екі социалистік қағидаттарды ұсынады.

Бірінші принцип бойынша ол "тең негізгі бостандықтар мен мүмкіндіктерді" (тек қана "тең негізгі бостандықтарды" емес), оның ішінде "мазмұндық жұмыс, Өзін-өзі анықтау және саяси өмірге қатысу үшін" мүмкіндіктерін талап етеді, ол "тең моральдық автономияны және тең құрметтеуді" көтермелеу үшін маңызды деп санайды. Ролзге қарағанда, ол басқалардан бір қағидаттың қандай да бір басымдықтарына үміткер емес. К. Нильсен "қоғамның табысы мен байлығы" әр адамның тең үлеске құқығы бар деп бөлінуі тиіс", ал қоғамның ауыртпалығын" әр түрлі қабілеттер мен әртүрлі жағдайлар бойынша шектеулерді ескере отырып, тең бөлу "деп бөлуге шақырады. К.Нильсен өзінің екінші принципі қоғам мүшелерінің арасында «тең сыйластық пен теңгерімді моральдық автономияны» насихаттауға болады деп пайымдайды. Осылайша, автор марксистік гуманизмнің мұраттарына сәйкес әлеуметтік стратификацияны және сыныпты пайдалануды жоюға тырысты.[11]

1. Майкл Санделдің коммунистік теориясы (Michael Sandel)

Дж.Ролз пен Р.Нозикті сынаған М.Сандел қоғамның әл-ауқатының жеке еркіндіктің үстінен басымдық жасайтынын және К.Нилсенді сынап, қоғамның оның мүшелерінің әлеуметтік-экономикалық әл-ауқатына қамқорлық жасайтынын атап өтті. Автор қоғамдық құндылықтар жеке деңгейде қалыптасады деп сенген, олай болмаса, тұлғараралық қарым-қатынастар болмайтын еді. Осылайша, М.Сандел үшін Дж.Ролз адам табиғатының теориясы «алдын ала» саяси табиғи құқықтарға ешқандай негіз бермейді. Оның төменгі өлшем ретінде кедейшілік негізіндегі әділдік туралы түсінігі "жалпы өзін-өзі қабылдау", олар саяси қоғамның базалық құрылымының негізін құрайтын хабарламалық мүшелер екенін көрсетпеді. Адамдар арасындағы қарым-қатынас арқылы, біз кім екенімізді, сондай-ақ, әділдік сезімін қоғамға қиылған адамдар дұрыс түсінбейтін артықшылық ретінде сипаттауға көмектесетін «көп немесе аз күшті тіркемелер мен міндеттемелер» жасалады. Сот төрелігін жүзеге асыру кезінде М. Санделдің атап өткеніндей, индивидтерді "отбасы, қоғам, ұлт немесе халық мүшелері ретінде, белгілі бір тарихтың иесі ретінде, республиканың ұлдары мен қыздары ретінде және азаматтары ретінде", абстрактілі тұлға ретінде емес, "отбасы, қоғам, ұлт немесе халық мүшелері ретінде" деп анықтай отырып, әлеуметтік контексті дұрыс анықтау маңызды .[12];

1. Томас Поггенің глобалистік теориясы (Thomas Page)

Т. Погге әділдіктің глобалистік түсіндірмесін адалдық ретінде дамытып, белгілі бір мағынада Ролзге қарағанда анағұрлым дәйекті болды. Погге Ролздің әділдік теориясының салыстырмалы эгалитарлығын атап өтті, және халықаралық қолданудағы мұнымен келісуге болады. Сонымен бірге автор Дж.Роулздің ішкі және әлемдік әділеттілік арасындағы тұжырымдамасындағы салдарынан бұл АҚШ үшін толықтай жарамсыз деп санайды. Т. Погге әділдіктің толық теориясын баяндамайды, ал негізінен Ролз тұжырымдамасын өзгертеді. Егер Дж.Ролз байлық қоғамдар кедей қоғамға көмектесуге міндетті болса, Т.Погге жаһандық қолдану идеясын қабылдамайды және бұл оның ұстанымы арасындағы негізгі айырмашылық. Автор әлеуметтік әділеттіліктің жаһандық эгалитарлық қағидатын ұсынды, бұл әлеуметтік-экономикалық теңсіздік мәселесін шешуге мүмкіндік береді деп ойлайды. Т. Поггенің ұсыныстары белгілі бір "жаһандық салық ресурсына" әкеледі. Бұл дегеніміз, әлемнің барлық халықтарының «өз аумағындағы барлық ресурстарға иелік етіп, толығымен басқаратынына» қарамастан, барлық ресурстардың барлық адамзатқа тиесілі екенін ескеріп, барлық ресурстарға салық салынуы керек.

Егер халық өндірілген ресурстарды өзі пайдаланса, ол салық төлеуі тиіс. Егер ол басқа қоғамдарға сатылатын болса, онда кем дегенде, салық ауыртпалығының бір бөлігі сатып алушылардың иығына сатудың жоғары бағасы түрінде жатуы тиіс. Осылайша, автор біздің ғаламшарымыздың жаһандық "ресурстарды тұтыну салығының" түрін ұсынды. Мұнда әділеттілік-ресурстарды өндіретін корпорациялар (мұнай компаниялары мен көмір өндіретін кәсіпорындар) кедейлерге көмектесу үшін салық төлеуі тиіс. Мұндай төлемдерді "қайырымдылық емес, құқық мәселелері" немесе "халықаралық сот төрелігінің міндеттемелері" деп қарастырған жөн. Кез келген жағдайда олар кедей және нашар топтардың жағдайын жақсарта алатын қоғамға бағытталуы тиіс. Т. Погге теориясы утопия болып келеді. Әл-ауқатты қоғамды өзінің "әділ үлесін" төлеуге тек қана мейірімділік пен әділдік сезіміне, ал мүмкін, ұят сезіміне қарай қалай ынталандыруға болады? Бұл мәселені шешу үшін автор халықаралық санкцияларды да жоққа шығармайды. Мәселен, егер төлемдердің келуіне жәрдемдесетін арнайы агенттік ел схема бойынша өз міндеттемелерін орындамайтынын хабарласа, қалған барлық елдер осы елден тауарлар импортына баж салуға міндетті, сондай-ақ осы елдің "міндеттемелеріне" баламалы қаражатты жинау үшін осы елге экспортқа шектеу енгізуге міндетті, оған қоса осы мәжбүрлеу шараларының құны да қосылуы мүмкін. Өзінің әділдік түсінігін дамыта отырып, Т.Погге бай қоғамдар оның халықаралық қатынастардың эгалитарлық моделі Ролздің әділеттілік теориясы қарағанда анағұрлым дамыған деп тануы тиіс деп есептейді[13]

1. Марта Нуссбаумның феминистік концепциясы (Martha Nussbaum)

М. Нуссбаум, Т. Погге сияқты, Р. Нозик пен К. Нильсенге қарағанда, Ролз әділдігінің либералды тұжырымдамасын қабылдап қана қоймай, оны тікелей қолдануын дамытады. Гендерлік қарым-қатынаста ол «Канттың либералды дәстүрін» қоса алғанда, «көзқарастар мүмкіндіктерін» пайдаланып, "әйелдердің теңдігі мен адам құқықтарына қатысты әділдік талаптарын талқылау үшін негіз ретінде «қадір-қасиет пен бостандық ұғымына» сүйене отырып," әділеттіктің феминистік түсіндірмесін бекітеді.

Феминизм бес негізгі аспектіні қамтиды: 1) бір нақты мәдениетпен шектелмеген интернационализм; 2) барлық адамдардың негізгі бірдей құндылықтарын бекітетін және барлық адамдар үшін әділеттілікті қамтамасыз ететін гуманизм; 3) тең адамдық құндылықтарға ие адамдарға «таңдау және дәлелдеу үшін қарапайым адами әлеуетті» қорғау және насихаттау бойынша либерализм міндеттемесі; 4) мәдени артықшылықтар мен ниеттерге сезімталдық; 5) жыныстар арасындағы қамқорлық пен түсіністік.

Дж. Ролз теориясының негіздеріне ризашылығын білдірген М. Нуссбаум оның талдауы жеткілікті түрде терең еместігін айтады. М. Нуссбаум әділ қоғам құрметтеуге тиіс он адамның «негізгі функционалдық мүмкіндіктерін» ұсынады: 1) қалыпты, табиғи өмір сүру ұзақтығы; 2) денсаулығы мен тұтастығы, оның ішінде тиісті тамақтану және тұрғын үй; 3) мысалы, жүріп-тұру еркіндігі мен зорлық-зомбылықтан қорғауға қатысты дене тұтастығы; 4) өзіңізге ұнайтын сезімдерді, қиял мен ойларды білдіру еркіндігі; 5) қауымдастық бостандығын қоса алғанда, адамдар мен заттарға эмоционалдық бауыр басуды қалыптастыру еркіндігі; 6) практикалық ақылдың дамуы мен жүзеге асырылуы, өзіндік идеяларын қалыптастыру қабілеті және ар-ождан бостандығын қорғау арқылы өз өмірін жоспарлауға тырысу; 7) кемсітпеушілік туралы ережелерді қамтитын басқалармен тең жағдайларда біріктіру еркіндігі; 8) жануарлар, өсімдіктер және табиғат әлемі туралы қамқорлық; 9) ойындардың және ойын-сауық іс-шараларының еркіндігі; 10) дауыс беру құқығын қоса алғанда, "өз саяси ортасын бақылау" және "материалдық орта", оның ішінде жұмыс іздеу және меншікті иелену құқығы.

Автордың пікірі бойынша, осы мүмкіндіктердің барлығы адамның жұмыс істеуі мен өркендеуі үшін қажет және әділ қоғамдағы барлық азаматтарға кепілдік беруі керек. Сонымен қатар, тарихи тұрғыдан алғанда, әйелдер қамтамасыз етілмеген және оларға қатысты сот төрелігін қорғауға кепілдік беру керек[14];

1. Майкл Болтонның құқық белгілейтін теориясы (Michael Bolton)

М. Бойлан "адам қызметі үшін қажетті шарттарға" негізделген ерекше деонтологиялық тәсілді әзірледі. Әділ қоғамда адам игіліктері иерархияға әкелетін адам мінез-құлқына неғұрлым тереңірек "кіріктірілген" деп атап өтті автор. Қажеттіліктің екі негізгі деңгейі бар. Бірінші деңгей-адамда тамаққа, киімге, қанға, физикалық зияннан қорғауға деген қажеттіліктің терең тамыры, ол кез келген саналы адам әрекеті үшін қажет. Екінші деңгей-білім беру, әлеуметтік құрылымдар, бізге бір-бірімізге сенуге мүмкіндік беретін, бізді пайдаланбайтынына сенімділік, сондай-ақ адамның негізгі құқықтарын қорғау сияқты терең түбегейлі терең емес базалық білім мен дағдыларды қамтитын негізгі игіліктер.

М. Болтанның ойынша, екінші игіліктердің үш деңгейі бар. Олар" ең енгізілген " және өмір сүру сапасын айтарлықтай жақсартады. Ең алдымен, бұл құрмет, тең мүмкіндіктер және өз өмір жоспарын қалыптастыру және ұстану, қоғамдық өмірде белсенді қатысу үшін әлеует. Екінші игіліктердің екінші деңгейіне адам үшін пайдалы әрекеттер кіреді, мысалы, мүлікті пайдалана білу, өз еңбектерінен ләззат алу, игілікке қол жеткізуге қабілетті болу және т. б. Екінші игіліктердің үшінші деңгейі – маңызды іс-әрекеттер жағдайында ең аз енгізілген, бірақ әлі де қалаулы. Бұл сән-салтанат заттары, міндетті емес, бірақ жағымды мәселені шешу мүмкіндігі. Бұл деңгейде азаматтардың көпшілігі осы қоғамда басқалардан артық қол жеткізуге және оларға күресу мүмкіндігіне сене алмайды.

М. Бoлтан Канттың және Дж. Ролз теорияларына сүйене отырып, , жекелеген агенттердің құқықтарын сақтауды түпкілікті моральдық императивті білдіреді. Бұл әділдік, әлеуметтік игіліктер мен қызметтерді әділ бөлу, сондай-ақ ережелерді бұзғандар үшін жазалаушы сот төрелігі мәселесі. Әділ қоғам оның барлық мүшелері үшін негізгі игіліктердің бірдей қолжетімділігін қамтамасыз етуге міндетті. Мұның бәрі қайталама өнімдерге қатысты күрделі. Әділ қоғам бірінші деңгейді қамтамасыз етуге, яғни барлық мүшелер үшін бірдей өмір сүру сапасын жақсартуға тырысады. Бірақ бұл пайдалы және тіпті сәнді болып табылатын екінші және үшінші деңгейдегі екінші игіліктердің мәселені күрделене түседі. Адамдардың өз жұмысы үшін олардың үлесімен мөлшерлес сыйақы алу қажеттілігі теңдікке кедергі болып көрінген, бірақ салыстырмалы жетістіктері үшін тиісті сыйақылар болуы тиіс. Авторлық әділеттілік саласындағы автор үш сценарийді анықтайды. Біріншіден, егер бір адам басқа адамнан нақты пайда алса, онда сот әділдігі зардап шеккен тараптың материалдық пайдаға немесе салыстырмалы сомаға, сондай-ақ өтемақыдан зардап шеккен жәбірленушіге келтірілген зиянға теңестіруді қайтаруды талап етеді. Екіншіден, егер біреу басқа адамның материалдық емес игілігін иемденіп алған болса, онда сот әділдігі залал келтірген адамның зардап шеккен ауыртпалық пен азап үшін жәбірленушіге материалдық және тиісті өтемақы беруін талап етеді[15].

Аталған теориялар мен ғылыми тәсілдер негізінен әділдікті еркін және тең ұтымды моральдық агенттер ретінде барлық адамдардың қадір-қасиетін құрметтеудің талабы ретінде түсіндіреді. Бұл тұрғыда Батыстың әділеттілік теориясында көбірек байқалатын Канттың идеясының прогрессивті дамуы тарихи тұрғыдан байқалады.

Кеңес дәуірінде Дж. Ролздің әділеттілік теориясы философтардың назарында болды. Л. Г. Гринберг пен А. И. Новиковтың жұмысында әділдік туралы философиялық түсініктер қарастырылды, ал әділдіктің ең либералды теориясының талдауы іс жүзінде жоқ. Г.В.Миниотайте диссертациялық жұмысында Дж. Роулздің әділеттілік теориясы негізінен сынға ұшырады, ол идеологиялық бағытқа ие кеңестік дәуірдің еңбектеріне тән.

Кеңестік заңнама теориясында либералдық әділдік теориялары да қарастырылды. Г.В. Мальцевтің «Буржуалық эгалитаризмі» Ролз, Нозик, Дворкин және т.б. теориялары марксистік сынға ұшырады. Сонымен бірге автор осы жұмыстарды қазіргі буржуазиялық заңның философиялық және әдіснамалық негізі ретінде ұсынды. Бұл жағдайда әділдік теориялары заңның нормативтік негізі ретінде қолдануға болмайтын бөлек теориялар ретінде қарастырылды.

Бүгінгі таңда либералдық әділеттілік теориялары саяси ғылымдар, құқықтық теория, философия және этика саласындағы зерттеу тақырыбы болып табылады.

# Экономикалық теория тұрғысынан әділеттілік

Экономикалық саладағы әділеттілік туралы пікірталастар өте өткір болды, өйткені мұнда елеулі материалдық құндылықтар таратылып, экономикалық пайданы бөлу мәселесі шешілуде.

Әділдік мәселесі, басты этикалық мәселелердің бірі ежелгі грек философтарының еңбектерінен бастап зерттеудің орталық пункті болып табылады. Антикалық философиялық жүйелерде әділеттілік басты орынға ие болды, өйткені ойшылдар адам тұлғасының басымдығын берді, ал экономикалық үдерістер полисті нығайтудың жалпы міндеттерінің бөлігі ретінде қарастырылды, оларды шешу табысы азаматтардың өз мүдделерін қауымның мүдделері мен пайдаларымен үйлестіруге дайындығына тікелей байланысты болды.

Экономикалық ғылымның институционалдық бағытын дамыту құндылықтар иерархиясына негізделген, өз кезегінде әділдік санатына сүйенетін таңдау процесіне жаңаша қарауға мүмкіндік берді. Әділдік қоғамның институционалдық құрылымы мен бөлу жүйесінің негізі ретінде оң экономикалық ғылымды зерттеу пәні мәртебесіне ие болады. Институционалдық теориялардың басты назарында экономикалық қатынастарда әлеуметтік әділеттілік қағидаттарын сақтауға ықпал ететін институционалдық ортаны қалыптастыру процесі тұр. Осы тұрғыдан алғанда, әлеуметтік-экономикалық институт ретінде әділеттілік экономика тиімділігінің факторына айналуда. Осы контексте практикалық саясатты іске асыру проблемасы дистрибутивтік әділеттілік талаптарына барынша сәйкес келетін бөлу құрылымын қамтамасыз етуге тиіс институционалдық құрылғыны таңдау жазықтығына ауысады. Әділдік институттың анықтамасына жауап береді, яғни Д. Норттың пікірінше, оның келесі белгілерін қамтиды: формальды ережелер; ережелер мен нормаларды орындауға қызмет ететін формальды емес нормалар мен механизмдер. Институттар баламаларды іздестіруді жеңілдетіп, экономикалық субъектілер арасындағы қайталанатын өзара іс-қимылды құрылымдайды. Институционалдық ортаның сапасы мен тиімділігі экономикалық қатынастар әділдік қағидаттарына қаншалықты бағынатынына тікелей байланысты. Экономикалық институт ретінде әділеттілік экономикалық мінез-құлықтың ережелері мен шектеулерінің жиынтығы болып табылады. Әлеуметтік институт ретінде әділеттілік экономикалық саладағы адамдардың қоғамдық өмірі мен мінез-құлқын реттеу мен ретке келтіруді ұйымдастыру нысаны болып табылады.

Заманауи экономикада әділеттелік үлестіру мәселесі шетелдік авторлардың шығармаларында зерттеледі: Дж. Ролз, Р. Дворкин, Т. Сиджвик, А. Сэн, Дж. Бьюкэнэн, Ф. Хайек, Р. Нозик. Экономикалық этиканың шеңберінде әлеуметтік әділеттілік мәселесі М.Вебер, П. Козловски, А.Риха және т.б. шығармаларында мұқият талданып келеді, ресейлік ғалымдар арасында «әділеттілік» Агапова, А. Кирута, Д. Петросян, В.Шапиро, А. Шевиаков. Г. Клейнер, С. Глазьев, Б.Львов, А. Нестеренко, Ю.Ольсевич, В.Тамбовцев, В.Радаев, А.Шаститко шығармалары Ресейдегі әлеуметтік әділеттілік принциптерін іске асырудағы мемлекет пен азаматтық қоғамның рөлін зерттеуге арналған.

«Әділдік» санаты

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Тәсілдің ерекшеліктері |
| А. Смит, Д. Рикардо | Әділдік басқа жамандықты жасамау үшін ең аз ізгілікті білдіреді. Әділдікті нарық бәсекелестік процесінде жүзеге асырады |
| А. Пигу | Нарықты үйлестірудің тиімділігі мен пайдалылығы оның әділ екендігін дәлелдейді, өйткені олар қоғамның белгілі бір құндылықтары мен мақсаттарына қатысты кемсітушілікке жол береді. Мемлекеттік түзету іс-шарасы экономикалық және әлеуметтік-этикалық қажеттілікке айналады. |
| Дж. С. Милль | Бір жағынан, адам мінез-құлқы объективті сыртқы факторларға байланысты, екінші жағынан, адамның әр түрлі әрекет нұсқалары арасында таңдау мүмкіндігі бар. Таңдау негізінде әділдік санаты жататын құндылықтардың иерархиясымен анықталады |
| Г. Шмоллер | Әділ шара адамдар немесе институттар адам қоғамдастығының мақсаттарына қандай дәрежеде қызмет ететінімен анықталады. Әділ қоғамдық құрылым идеалдарын адамгершілік талаптар негізінде құқықтық нормаларды қалыптастыра отырып, мемлекет ғана жүзеге асыра алады |
| Дж. Бьюкенен | Әділеттіктің негізі - бұл ережелер, себебі ол қисынды болып табылады. Нормативтік функция консенсус негізінде жүзеге асырылады. |
| Р. Нозик | Талаптардың негізділігі теориясы әр адамның үш негізгі құқыққа ие екеніне негізделеді: физикалық қауіпсіздікті, шексіз еркіндікті және оның келісімінсіз мүлікті иеліктен айыруға құқығы. Әділет меншік арқылы жүзеге асырылады, егер иеленуші оны заңды әрекеттер нәтижесінде алған болса. |
| И. Фишер, М. Фридмен | Теңсіздік шаруашылық субъектілерін уақытша таңдаудың нәтижесі болып табылады. Таңдау адамдардың тәуекелдік аппетінің айырмашылығымен алдын-ала анықталады, осылайша теңестіру рухында әлеуметтік әділеттілікке бағдарлау экономикалық тәуекелдерді қабылдамаудың жаппай психологиясының көрінісі болып табылады. |
| А. Сен, М. Нуссбаум | Қоғамда ашық пікірталастар арқылы әділеттіліктің принциптік мәселелеріне қатысты консенсусқа қол жеткізіледі. Саясаттың мақсаты - адамның қалағандай өмір сүру мүмкіндіктерін дамыту, оның білім беру, денсаулық сақтау жағдайларын жақсарту және еркіндігін кеңейту |

Экономикалық тұрғыдан алғанда, нормалар мен ережелердің жиынтығы ретінде әділдік институтын іске асыру саласы алмасу саласы болып табылады, өйткені ол арқылы еңбек бөлуге негізделген шаруашылық механизмінің және экономикалық қатынастар жүйесінің өзара іс-қимылы жүзеге асырылады. Бірнеше тізбекті буындардың логикалық тізбегі құрылады. Өзара іс-қимыл процесінде құндылықтар жүйесі, қоғамның экономикалық менталдығы қалыптасады. Әрбір қазіргі сәтте еңбек бөлінісінің деңгейі мен құрылымы алмасудың әртүрлі нысандары мен механизмдерінің комбинациясын анықтайды. Егер қоғамда туындайтын еңбек бөлінісінің құрылымы алмасудың тиісті түрлерімен бекітілмесе, ол тиімділікті қамтамасыз етпейді.

# Қортынды

Қазіргі жағдайда адамдарды басқару өнері ұйымның бәсекеге қабілеттілігін және оның кәсіпкерлік табысының тұрақтылығын қамтамасыз етуге қабілетті шешуші жағдайлардың бірі болды. Осыған байланысты соңғы уақытта персоналды ынталандыру және ынталандыру сияқты менеджмент саласына қызығушылықтың өсуі байқалады. Бұл мәселелер басқару ғылымы тұжырымдамасының маңызды бөлігін құрайды, өйткені кез келген басшы бірінші кезекте қызметкерлердің уәждемелік ұстанымдарын білуі, компанияның жеке мақсаттары мен міндеттеріне сүйене отырып, оларды қалыптастыра білуі және бағыттай білуі қажет. Әділдік теориясы басшыны қызметкердің оның көзқарасы бойынша ұйымда сыйақыны бөлу жүйесінің қаншалықты әділ екендігіне және ол алатын сыйақы мөлшерінің қаншалықты әділдігіне қалай жауап беретіндігіне қалай жауап беретіні туралы білімдермен қаруландырады.

Ертеден 2ділдік идеясы - адамзаттың рухани әлемінде ең ықпалды адам. Оның жаңа түсіндірмелері қоғамды өзгерткен сайын, ұрпақтың тағдырын, әлеуметтік және саяси институттардың табиғатын өзгертеді. Сондықтан әділдік революциялық құндылық болып табылады. Сонымен қатар, қолданыстағы әлеуметтік жүйені сақтауға және қорғауға ұмтылатындар оған жүгінеді. Бұл мағынада бұл консервативті құндылық. Факт мақұлдаған принциптер жеке және қоғамдық өмірдің нормативтік базасы мен стандарттарын қамтиды. Сонымен қатар, адам қызметінің ажырамас бөлігі болып табылады.

Әділдіктің жалпы түсінігін Ролз тұжырымдады: барлық әлеуметтік құндылықтар - еркіндік, мүмкіндіктер, табыстар, байлық, өзін - өзі құрметтеу негіздері-егер осы игіліктердің қандай да бір бөлігін тең бөлу қоғамның табысты емес мүшелеріне артықшылық бермесе ғана тең бөлінуі тиіс, өйткені бұл жағдайда әңгіме жалпы қоғам игілігі туралы болып отыр.

Алайда компания қызметкерлері компания қызметінің тиімділігін арттыруға және оның нәтижелеріне немқұрайлы қарамауға немесе тіпті өз жұмысының әдеттегі ырғағына кедергі келтіретін инновацияларға қарсы тұра алады. Егер қызметкер өз жұмысына қызығушылық танытса және оған қанағаттанса, ол мүмкіндігінше тиімді жұмыс істейді және оның ұйымына нақты пайда әкеледі. Бұл ынталандыру және еңбек ынталандыру жүйесінің басты міндеті.

Әділеттілік шаруашылық этиканың орталық санаты ретінде қоғамның мүдделер қақтығысы жағдайында әлеуметтік тепе-теңдікке деген ұмтылысын көрсетеді, ол ресурстардың шектелу проблемасынан туындайды.

Құндылықтар жүйесі-қоғамның институционалдық құрылымын қалыптастырудың негізі ретінде әділдік институтының басты элементтерінің бірі. Сондықтан әділеттілікті зерттеу тек теориялық ғана емес, практикалық мәнділікті сақтайды.
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